|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 63355-02-23 מדינת ישראל נ' חידרי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט גיל קרזבום** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **יוסף חיאדרי (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40.טו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.if), [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [413ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i), [ו' א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32), [34](http://www.nevo.co.il/law/74918/34.a)(א), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות נשק (החזקה, נשיאה והובלה) – עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של שינוי זהות של רכב או של חלק של רכב – עבירה לפי [סעיף 413ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק העונשין.

1. הסדר הטעון מתייחס לתיקון כתב האישום ואינו כולל הסכמות לעניין העונש שיוטל על הנאשם.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

1. בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם עשה שימוש ברכב מסוג סוזוקי בצבע כסף, ל"ז 83-637-60 (להלן: **"הרכב**"), הרשום על שם אחותו, כאשר הרכב היה בשימושו ובשליטתו והוא נהג בו מנהג בעלים.

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, התגורר מ', יליד 1979 בבית בכפר תרשיחא (להלן: "**הבית"**) ובבעלותו מסעדה שנמצאת מתחת לבית. בין הנאשם לבין מ' לא קיימת היכרות מוקדמת.

עובר ליום 16/02/23, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, תכנן הנאשם לבצע ירי לעבר הבית. במסגרת התוכנית ולשם מימושה, עובר ליום 16/02/23, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הצטייד הנאשם בתת מקלע מאולתר מסוג קרלו, קליבר 9 מ"מ, שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם (להלן: "**הקרלו**"), ובתוכו מחסנית תואמת המהווה אביזר לנשק שהכילה 15 כדורים בקליבר 9 מ"מ המהווים תחמושת לנשק.

במסגרת התוכנית ולשם מימושה, ביום 16/02/23 בשעה 04:00 לערך, נסע הנאשם ברכב מביתו בעיר סכנין לכיוון תרשיחא, כשהוא מחזיק, נושא ומוביל ברכב את הקרלו, המחסנית והתחמושת. בהגיעו לתרשיחא או סמוך לפני כן, הוריד הנאשם את לוחית הזיהוי האחורית ברכב וכיסה את לוחית הזיהוי הקדמית באמצעות בד, זאת בכוונה להקשות על זיהוי הרכב. בשעה 05:06 הגיע הנאשם ברכב סמוך לבית, עצר את הרכב ויצא ממנו כשהוא נושא ומוביל את הקרלו. הנאשם הלך מספר צעדים לכיוון הבית, כיוון את הקרלו לעבר הבית, אך בשל סיבה שלא ידועה למאשימה, הנאשם נכנס לרכב ונסע מהמקום.

בהמשך לכך, הנאשם עצר את רכבו בצד הכביש במרחק כשישים מטר מהבית. בשעה 05:26 השוטרים נדים ברכאת ותאופיק סעד שנסעו בניידת משטרה, הבחינו ברכב חונה בצד הכביש ללא לוחית זיהוי אחורית ולוחית הזיהוי הקדמית מכוסה בבד. השוטרים ניגשו אל הרכב והחליטו לעכב את הנאשם לתחנת המשטרה. בחיפוש שנערך ברכב בתחנה נתפס הקרלו עם המחסנית והתחמושת כשהוא מוחבא מתחת למושב שליד הנהג ברכב.

**תמצית תסקיר שירות מבחן**

1. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שרות המבחן למבוגרים (תסקיר חובה נוכח גילו). בתסקיר שירות המבחן פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות של הנאשם. מהתסקיר עולה כי הנאשם מביע צער וחרטה על התנהלותו, מבין את טעותו וחומרת מעשיו, וכי בדיעבד היה צריך להיות קשוב לאביו. כגורמי סיכון, שירות המבחן מנה את: אופי העבירות וחומרתן, אישיותו של הנאשם המאופיינת בדימוי עצמי לא מגובש וצמצום רגשי, קושי במתן אמון, גבולות פנימיים מטושטשים, קושי להתמודד עם תחושות דחק ולחץ רגשי, קושי להתבונן במאפייני אישיותו אלו אשר הובילו אותו בין היתר לביצוע העבירות, קושי להעריך סיכונים ולהתנהל באופן שקול ובוגר, וחיבורו לחברה שולית. כגורמי סיכוי, שירות המבחן מנה את: היותו של הנאשם נעדר עבר פלילי, תפקודו התקין במסגרת החינוך והתעסוקה, מחויבותו למשפחה, ההתרשמות כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע וגבול חיצוני ברור, הצער והחרטה שביטא באשר להתנהלות וחומרת מעשיו, ואת השתלבותו בהליך טיפולי במסגרת שב"ס. בשקלול הנתונים, שירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד. לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, והומלץ על הטלת ענישה חיצונית מוחשית ובעלת גבולות ברורים, העשויה לחדד עבורו את גבולות החוק ואת חומרת מעשיו ולהוות גורם מרתיע לטווח הרחוק. עוד צוין כי במידה ויוטל על הנאשם מאסר מאחורי סורג ובריח, הומלץ לשקול אפשרות שילובו בתהליך טיפולי במסגרת שב"ס בהתאם לצרכיו הטיפוליים.

**עיקרי טיעוני המאשימה לעונש**

1. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, תוך מתן דגש על תופעת האלימות באמצעות נשק, והצורך להחמיר בעבירות נשק, כאשר המטרה היא להגן על שלום הציבור ועל חיי אדם, שכן זמינות הנשק תורמת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. המאשימה ציינה כי מדובר במכת מדינה, שיש להוקיעה מהשורש, כאשר המחוקק עצמו נרתם לצורך בהחמרה וקבע עונשי מינימום. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, המאשימה הדגישה כי חרף העובדה כי אין כל היכרות מוקדמת בין הנאשם לבין המתלונן, הוא תכנן לביצוע ירי לעבר ביתו, ולצורך כך, הוא שינה את זהות הרכב בו הוא נהג, הוריד את לוחית הזיהוי האחורית וכיסה את לוחית הזיהוי הקדמית, הצטייד בנשק מסוג תת מקלע מאולתר מסוג קרלו, טעון במחסנית שהכילה 15 כדורים, ובהגיעו לביתו של המתלונן, הוא יצא מהרכב שהוא נושא על גופו את תת המקלע, ומסיבה שאינה ידועה חזר לרכב ונעצר באקראי על ידי המשטרה. המאשימה ציינה כי אלמלא המשטרה עצרה אותו עם הנשק, ייתכן והנאשם היה מוציא את תכוניתו לפועל ולהביא לתוצאות קשות, והנשק היה ממשיך להסתובב ברחובות בין גורמים עבריינים. עוד ציינה כי אמנם לא נגרם נזק ממעשיו של הנאשם, עם זאת פוטנציאל הנזק הגלום בעבירות נשק הוא רב. עוד טענה כי מדובר בנאשם בגיר, שאינו סובל מלקויות כלשהן, לא היה במצוקה נפשית, היה מודע היטב למעשיו לחומרתם ולהשלכותיהם. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, לחיסכון בזמן שיפוטי ולהעדר עבר פלילי. כן הפנתה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם מתקשה להתבונן במאפייני אישיותו שהובילו לביצוע העבירה וכי מתקשה להבין את הצורך בטיפול, ובהתאם שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו. בנוסף שרות המבחן המליץ על ענישה חיצונית מוחשית ובעלת גבולות. עוד הפנתה להודעת שב"ס לפיה הנאשם הפסיק את הטיפול במסגרת שב"ס והניסיונות להחזירו לטיפול לא צלחו. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנתה לפסיקה רלוונטית וטענה למתחם עונש הולם אשר נע בין 36 ועד 62 חודשי מאסר בפועל. לאור כל האמור לעיל, ביקשה למקם את עונשו של הנאשם בשליש הראשון של המתחם, אך לא בתחתיתו. בנוסף ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס כספי, וכן ביקשה לחלט את רכב הסוזוקי אשר שימש לביצוע העבירות.

**עיקרי טיעוני הנאשם לעונש**

1. ב"כ הנאשם הפנה להודאתו של הנאשם, לקבלת האחריות, לכך שהפנים את טעותו, להבעת החרטה, הצער, והבושה אותם הוא חש. הפנה לתיקון המשמעותי בכתב האישום, לחיסכון בשמיעת עדים רבים ולחיסכון בזמן שיפוטי יקר. הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בין היתר למצבו הרפואי בגינו הוא מקבל טיפול, לגילו הצעיר מאוד על סף הקטינות, חוסר הבשלות הנפשית, ולהעדר עבר פלילי. בכל הקשור לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ומבלי להמעיט בחומרתן, הפנה לכך כי במבחן התוצאה הנאשם לא ביצע ירי ואף לא ניסה לעשות כן. בהקשר זה טען כי הנאשם יכול היה לממש את תכניתו בזמן שחלף עד שנתפס בקרבת מקום, והעובדה שלא עשה כן מלמדת על כך שהחליט שלא לבצעה. ביקש להתחשב בתקופת המעצר בה הנאשם נתון, שכן תנאי מעצר יותר קשים מתנאי מאסר, מה בפרט שהנאשם עדיין מוגדר כעצור, תקופה אשר חידדה לנאשם את חומרת מעשיו והשלכותיהן. באשר לתסקיר המבחן שהוגש בעניינו, הפנה לפוטנציאל השיקומי ולנסיבות התומכות בכך. בכל הקשור למדיניות הענישה, חלק על מתחם הענישה לו טוענת המאשימה, הפנה לפסיקה רלוונטית וטען למתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל. הדגיש, כי הטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה תפגע בנאשם ובמשפחתו המטופלת בבת שסובלת ממגבלות תפקודיות קוגניטיביות. לסיכום, ביקש למקם את עונשו של הנאשם במרכז המתחם ולהטיל עליו 10 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו. באשר לרכיב הקנס, ביקש שיהיה מדוד לאור מצבה הכלכלי של המשפחה, והעובדה כי הנאשם מרצה מאסר בפועל. בכל הקשור לעתירת המאשימה לחילוט הרכב, ביקש לא לקבלה וציין כי מדובר ברכב ששייך למשפחה המשמש את אביו של הנאשם להסעת את בתו הנכה לטיפולים.
2. אביו של הנאשם, מר בורהאן חיאדרי, הצטער והתנצל על מעשיו של בנו, וביקש סליחה על כך שלא היו ערניים מספיק למעשיו. הפנה לנסיבותיהם האישיות, וציין כי הוא עובד לפרנסתו, ומגדל בת נכה. ביקש להתחשב בנאשם ולתת לו הזדמנות .
3. העידה אחותו של הנאשם, גב' קטרין חידרי, הבעלים של הרכב אשר שימש לביצוע העבירה, וציינה כי היא זאת שמשתמשת ברכב לצורכי הגעה לעבודתה, וכיום הוריה מסיעים אותה למקום עבודתה. עוד ציינה כי לא ידעה שהנאשם השתמש ברכב במועד ביצוע העבירה.
4. הנאשם עצמו לקח אחריות והצטער על ביצוע העבירה, וביקש כי תינתן האפשרות ללכת בדרך חדשה. בנוסף, הפנה לקשיים אותם חווה במהלך מעצרו.

**דיון**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. פרק [ו' סימן א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה ([סעיפים 40א-טו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a;40.if) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a)). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

**הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

1. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן הינם הצורך לשמור: על חיי אדם ושלמות הגוף, על שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ונפש, ועל הסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחבלת ביכולתהּ של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. למותר לציין, כי לא כל אדם רשאי לשאת נשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועדו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק, כי זמינותו של נשק חם בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, לכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניינן. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק כשקבע לאחרונה בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "**רבות נכתב על עבירות נשק והתערבות ערכאת הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התערבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עמם. לאחרונה, נאמרו על ידִי הדברים הבאים במסגרת** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה: 'אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**....".** ב[**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע בין היתר כי: **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד". ב**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע כי: **"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה...".**  עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש: ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' י. אלרון **ב**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל** : **"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען...".**

**נסיבות ביצוע העבירות**

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן. בקביעת חומרת עבירת הנשק יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנשק המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה **ע"פ 1530/04 + 1332/04 יצחק רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל (בימ"ש העליון).**
2. נסיבות ביצוע העבירות חמורות והמניע עברייני. הנאשם נסע ברכב ביישוב תרשיחא כשהוא מחזיק, נושא ומוביל, בלא רשות על פי דין בכלי נשק מסוג תת מקלע קרלו ובתוכו מחסנית שהכילה 15 כדורים, במטרה לירות לעבר ביתו של המתלונן, אותו כאמור הוא לא הכיר.
3. מדובר בנשק תקיפה מסוג תת מקלע שפוטנציאל הנזק הנשקף ממנו הינו רב. הנשק הובל ברכב בישוב בשעות הבוקר המוקדמות, ובהתאם גם הסיכון להימצאות אנשים בבית והפגיעה בהם. מדובר בנשק טעון ומוכן לירי באופן מידי. כל אלה מלמדים על הסיכון הממשי לגרימת נזק חמור וקטלני שעלול היה להיגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם.
4. הנאשם אינו מורשה לנשיאת נשק, לא עבר כל הכשרה מותרת ויש בעצם נשיאתו של הנשק כדי להוות סכנה לציבור ללא קשר למטרות נשיאתו. חלקו של הנאשם בתכנון וביצוע העבירה הינו מרכזי גם בהתחשב בדבריו בפני שרות המבחן לפיהם פעל בהוראתו של אדם שאיים עליו בפגיעה בו ובמשפחתו אם לא יפעל כפי דרישתו. הנאשם היה מודע למעשיו ולחומרתם, והוא הבין היטב את הפסול שבמעשיו.
5. נסיבה נוספת לחומרה הינה העובדה שהנאשם כיסה את לוחית הרישוי הקדמית והוריד את לוחית הרישוי האחורית של הרכב, פעולות שמטרתן להקשות על זיהוי הרכב אשר שימש לביצוע העבירה ואשר מתיישבות היטב עם המניע העברייני שבמעשיו.
6. מאחר וכתב האישום לא מציין את פרק הזמן אותו החזיק, נשא והוביל הנאשם את הנשק, יש להניח לטובתו כי הוא עשה כן לפרק זמן קצר שלא עלה זמן הנסיעה והשהייה ברכב.

בנוסף, יצוין, כי בסופו של יום, התוכנית לא יצאה לפועל ופוטנציאל הנזק לא התממש, ובהעדר ראיות אחרות לסתור, אניח לטובת הנאשם כי הוא נמלך בדעתו, התחרט והחליט להימנע מביצוע פעולת הירי.

1. במכלול הנסיבות, אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים מצויה ברף הבינוני ומעלה.

**מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה**

1. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, המקימות סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרות פוטנציאל להסלמה עבריינית, תוך שהוא חוזר ומבהיר, כי חומרה זו מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם באמצעות הרחקת מבצעי העבירות לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל. **ב**[**ע"פ 1323/13**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע בין היתר, כי "**הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק, לצד הממדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה" .ב**[**ע"פ 2918/13**](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע כי "**המציאות בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם שירתיע באופן ממשי מהחזקת נשק בכלל ומשימוש בו בפרט".**
2. ב[**ע"פ 3156/11**](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל** – הנאשם בעל עבר פלילי שאינו מכביד הורשע על פי הודאתו בעבירות של נשיאת והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע, בכך שנשא אקדח, מחסנית טעונה וקופסאות עם כדורי אקדח. הוטלו 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה. ב[**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.22), נאשם שוהה בלתי חוקי נשא אקדח בשטחי ישראל ונמלט משוטר. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בעבירות נשיאת נשק ,בעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ובעבירת כניסה ושהייה בישראל. עונשו של הנאשם הוחמר מ-18 ל-28 חודשי מאסר בפועל, תוך שנקבע כי "מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח". ב[**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' בידאסה** (10.05.22) הנאשם הורשע בעבירות של החזקת, נשיאת והובלת נשק ביחד עם אחר, רובה קלצ'ניקוב עם מחסנית שבה 29 כדורים שמתאימים לרובה, ואקדח חצי אוטומטי שבתוכו מחסנית עם 27 כדורים מתאימים ומחסנית נוספת עם 14 כדורים, כאשר הנאשם והאחר החזיקו, נשאו והובילו את הנשקים ברכב. הנאשם נעדר עבר פלילי, הוטלו עליו 19 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל ועונש הוחמר ל- 30 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 6021/21**](http://www.nevo.co.il/case/27911655) **עלי עבוד נ' מדינת ישראל** (19.12.2021) נדחה ערעורו של נאשם, ללא עבר, שהורשע בנשיאת נשק מסוג 16-M והפרעה לשוטר ונדון למאסר בן 30 חודשים. ב[**ע"פ 2033/21**](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) נאשם בן 51, ללא עבר, חולה טרשת נפוצה נדון בגין נשיאת שני אקדחים על רקע סכסוך פעיל, למאסר בן 24 חודשים. ערעורו של הנאשם נדחה חרף מצבו הרפואי וסולחה שנערכה בין המשפחות. ב[**ע"פ 1658/22**](http://www.nevo.co.il/case/28380863) **איהאב נח'אש נ' מדינת ישראל** (19.6.2022) נאשם ללא עבר פלילי שהורשע בעבירת נשיאה והובלה של תת מקלע "עוזי" ומחסנית, לטענתו לשם הגנה עצמית ועבר הליך טיפולי, נדון למאסר בן 26 חודשים. ערעור על חומרת העונש נדחה. **ב**[**ע"פ 4303/22**](http://www.nevo.co.il/case/28722692) **אמיר אבו גאנם נ' מ. ישראל** על הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות נשק שהורשע בעבירה של נשיאת והובלת אקדח ומחסנית ריקה ברכבו נגזרו 31 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעור נדחה. ב[**ע"פ 5900/15**](http://www.nevo.co.il/case/21472954) **מעוז נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק וסיוע להחזקת נשק, לאחר שיחד עם אחרים הטמין רובה ומחסנית המכילה כדורים, על מנת שאחרים ישתמשו בהם. בנוסף לכך, יחד עם אחרים נשא הנאשם אקדח ומחסנית, אשר הוטמן על ידו בחורשה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל- 48 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, הוטלו 34 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 3336/18**](http://www.nevo.co.il/case/24140726) **‏מדינת ישראל נ' השאם סמארה**, הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת שני רובי "קרל גוסטב" מאולתרים עם מחסניות בתוכם, כשהם מכוסים בשק יוטה בצבע חום ברכבו. תסקיר שירות מבחן שהוגש בעניינו של הנאשם המליץ על מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן. נקבע מתחם העונש בין 40-16 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שעונשו הועמד על 24 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 135/17**](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **‏מדינת ישראל נ' בסל** הנאשם נשא תת מקלע מאולתר ומחסנית, החביא אותו בביתו ובהמשך מסר אותו לאחר. נקבע מתחם עונש הולם בין 9 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 12 חודשי מאסר בפול. ערעור על קולת העונש התקבל ועונשו של הנאשם הועמד על 18 חודשי מאסר בפועל.
3. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין כאשר מתחמי הענישה נעים בין 30 ועד 84 חודשי מאסר בפועל, והעונשים שהוטלו נעים בין 18 ל- 60 חודשי מאסר בפועל.
4. ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין, כאשר מתחמי הענישה נעים בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והעונשים שהוטלו נעים בין 24 ל- 36 חודשי מאסר בפועל.

**לסיכום מתחם העונש ההולם**

1. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של נשיאה והובלת נשק הינו 10 שנות מאסר ולא פחות מ-30 חודשים (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי). עונשי המינימום הקבועים בחוק חלים במקרה זה, ויש בתיקון כדי ללמד על מגמת ההחמרה הכללית ביחס לעבירות נשק, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסיקה. כאמור, בית המשפט העליון קבע באופן ברור כי ככלל בעבירת נשיאת והובלת נשק מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל**.** ר' [**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מ. ישראל פלוני**: **"כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס)**". העונש המרבי לעבירה של שינוי זהות של רכב או של חלק של רכב הוא 7 שנות מאסר.
2. נוכח העובדה ששתי העבירות שלובות האחת בשנייה יקבע מתחם עונש הולם אחד.
3. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען כמפורט לעיל, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 30 חודשים ולא יעלה על 50 חודשים בצד עונשים נלווים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות; הבעת החרטה; ההודאה בכתב האישום המתוקן; החיסכון בזמן שיפוטי; גילו הצעיר של הנאשם (יליד דצמבר 2004); העובדה שהוא נעדר כל עבר פלילי; נסיבותיו האישיות כעולה מטיעוני ההגנה, מצבו הרפואי; תקופת המעצר המשמעותית בה הוא היה נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר); השלכות המאסר על הנאשם בפרט נוכח העובדה שמדובר במאסרו הראשון, רצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי, העובדה שהשתלב באופן חיובי בקבוצת הכנה לכישורי חיים, וההשפעה שעלולה להיות למאסר על משפחתו של הנאשם.
2. לחומרה, אני מביא בחשבון את הערכת שירות המבחן לפיה קיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.
3. במכלול הנסיבות, ובפרט לאור העובדה כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי אני סבור שנכון לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.

**עתירת המאשימה לחילוט הרכב**

1. המאשימה עתרה לחילוט הרכב בו בוצעו העבירות, הדגישה את חומרת העבירות שבוצעו באמצעותו, ואת העובדה שהרכב היווה כלי מרכזי לצורך ביצוע העבירות.
2. ההגנה התנגדה לחילוט הרכב וטענה כי מדובר ברכב משפחתי אשר רשום על שם אחותו של הנאשם, ואין לנאשם כל זיקה לאותו הרכב למעט נהיגתו בו באותו היום, והכל ללא ידיעתה או הסכמתה של אחותו. עוד נטען, כי הרכב משמש את המשפחה בין היתר להסעת אחותו החולה של הנאשם.
3. [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 קובע כי: **"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם"** (ההדגשה שלי ג.ק).
4. אמת-המידה למתן צו-חילוט היא על-פי "**מהותה ועוצמתה של הזיקה**" בין ביצוע העבירות לבין רכבו של הנאשם. ראה בהקשר זה -[**ע"פ 4148/92**](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **מועד נ' מדינת ישראל** : "**אין צריך לומר כי בעבירות שבפנינו מן הראוי להחליט על חילוט. אמת המידה היא במהותה ובעוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה ובחומרתה של העבירה, היינו במקרה כגון זה שבפנינו עולה השאלה באיזה מידה שימש הרכב באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו**".

בנוסף, לצורך חילוט הרכב על המאשימה להוכיח כי הרכב מצוי בבעלותו של הנאשם וככל שאינו בבעלותו להצביע על מידת הזיקה של הנאשם לרכב (ראו [**ע"פ 4148/92**](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **חוסין מועד נ' מדינת ישראל).** ב[**ע"פ 6234/03**](http://www.nevo.co.il/case/6055128) **מדינת ישראל נ' זיתאווי** סיכם השופט א' א' לוי את תנאי החילוט הקבועים [בסעיפים 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) ו-[34(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/34.a) לפקודה: "**סעיף 39(א) לפקודה אשר נועד לפגוע בזכות קניינו של העבריין קובע כי דינו של החילוט כדין עונש שהוטל על הנאשם, וככל הוראה עונשית יש להעניק לה פרשנות מצמצמת, הואיל והיא נועדה לפגוע במעורבים במעשה הפלילי עצמו, ולא באלה שאין להם זיקה אליו או שזיקתם רופפת (**[**ע"פ1982/93**](http://www.nevo.co.il/case/17914099) **בנק לאומי לישראל בע"מ נ' מדינת ישראל פ"ד מח(3), 238)"**. נ

1. במקרה הנדון, המאשימה עמדה בנטל הנדרש. מעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, עולה כי הנאשם עשה שימוש תכוף ברכב והחזיק בו באופן קבוע, ונהג בו מנהג בעלים. אינני מתעלם מהעובדה שאחותו של הנאשם הינה הבעלים הרשום של הרכב, ולטענתה לא ידעה דבר על כוונת הנאשם לבצע עבירה באמצעות הרכב, אך כאמור הנאשם עשה ברכב מנהג בעלים והרכב היה בשימושו ובשליטתו, ובהתאם אין ברישום הבעלות על שם האחות כדי למנוע את אפשרות חילוטו של הרכב.
2. בנוסף מתקיימת במקרה זה זיקה ישירה ומשמעותית בין העבירות בהן הנאשם הורשע לרכב. כאמור, הרכב שימש להובלתו ונשיאתם של הנשק והתחמושת, וכן שימש להבאת הנאשם למקום הירי המתוכנן. בנוסף הנאשם ביצע ברכב עבירה של שינוי זהות באמצעות הורדת לוחית זיהוי אחת וכיסוי הלוחית השנייה, כך שהרכב שימש את הנאשם גם בניסיון לחמוק מבלי שזהותו תיחשף.
3. יצוין כי מדובר ברכב ישן יחסית (משנת 2007) שערכו הכספי אינו רב, כך שהפגיעה באחותו של הנאשם ובמשפחתו הינה מידתית, ונסוגה מפני האינטרס הציבורי הקשור בחילוט אמצעים אשר משמשים לביצוע עבירות חמורות.
4. בהתאם, בדעתי להורות על חילוט הרכב לטובת המדינה.
5. נוכח תקופת המאסר המשמעותית שתוטל על הנאשם וחילוט הרכב יוטל קנס נמוך יחסית.
6. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים בניכוי ימי מעצרו מתאריך 16.02.23 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג עוון או עבירה שינוי זהות של רכב או של חלק של רכב ויורשע בגינה.**

**אני מורה על חילוט הרכב לטובת המדינה.**

**אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך 5,000₪ או 30 ימי מאסר.**

**הקנס שהוטל על הנאשם ישולם עד ליום01.08.24.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ו' שבט תשפ"ד, 16 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.**

גיל קרזבום 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)